



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-5334/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o., Zagreb, Mihanovićeva 12, OIB 39901919995, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika izjavljena protiv točke I.2. Drugi viši isplatni red, redni broj 1, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.2.4. redni broj 1. u dijelu kojim je osporena tražbina u iznosu od 207.892,30 kn.

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.2.4. redni broj 1. u dijelu kojim je osporena tražbina u iznosu od 16.103,74 kn, te u dijelu kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja za tražbinu u iznosu od 223.996,04 kn te se u tome dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki I.2. Drugi viši isplatni red, redni broj 1, utvrđeno je da je priznata tražbina vjerovnika HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, u iznosu od 70.599,34 kn, a u točki II.2.4. redni broj 1. da su stečajni upravitelj i vjerovnik HYPO Group d.o.o., Rijeka, osporili tražbinu ovog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koju ne postoji ovršna isprava u iznosu od 223.996,04 kn i vjerovnik upućen u parnicu, odnosno na nastavak parnice ukoliko je u tijeku, u roku osam dana od dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja.

Protiv tog dijela rješenja o priznatim i osporenim tražbinama vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se protivi utvrđenoj i osporenoj tražbini zato što je priznata tražbina jednaka priznatoj tražbini u predstečajnoj nagodbi što smatra potpuno neprihvatljivim i u suprotnosti s prijavom tražbine u ovom stečajnom postupku. U vezi s tim tvrdi da je prijavio tražbinu po osnovi pravomoćnog rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik Sanja Ledić poslovni broj Ovr-487/16 od 12. listopada 2016. u ukupnom iznosu od 16.103,74 kn koje je postalo pravomoćno poslije sklapanja predstečajne nagodbe i prije otvaranja stečajnog postupka, pa je tu tražbinu stečajni upravitelj bio dužan priznati. Žalitelj dalje navodi da u razlozima osporavanja nije obrazloženo u kojem iznosu su osporene kamate i da je stečajni upravitelj trebao priznati i iznos od 18.649,00 kn koji se odnosi na odštetni zahtjev broj US-359/16 od 1. kolovoza 2017. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili da to rješenje preinači u skladu s njegovim prijedlogom.

Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Žalitelj nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe protiv djela rješenja kojim je njegova tražbina priznata, neovisno o razlozima zbog kojih je priznata. Tako bi, okolnost da je tražbina djelomično priznata u onoj visini koja je utvrđena u predstečajnoj nagodbi, mogla biti relevantna za pobijanje onog dijela rješenja kojim nije priznata vjerovnikova tražbina iznad tog iznosa, a ne onog dijela koji je priznat.

Zato je žalbu vjerovnika protiv točke I.2. Drugi viši isplatni red, redni broj 1, valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe članka 380. točka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona.

U preostalom dijelu žalba je djelomično osnovana.

Iz prijave tražbine proizlazi kako je vjerovnik HŽ Infrastruktura d.o.o. prijavio tražbinu u visini od 16.103,74 kn za koju postoji ovršna isprava-pravomoćno rješenje o ovrsi javnog bilježnika Sanje Ledić iz Zagreba poslovni broj Ovr-487/16 od 12. listopada 2016. To rješenje s potvrdom pravomoćnosti je dostavljeno u prilogu prijave tražbine. S druge strane, iz podataka u spisu ne može se utvrditi radi li se o tražbini koja je priznata ili osporena, s obzirom na to da u dijelu rješenja kojim je djelomično priznata tražbina ovog vjerovnika nije navedeno na koju se od više prijavljenih tražbina odnosi, dok bi se iz žalbenih navoda moglo zaključiti da je riječ o onoj tražbini za koju postoji ovršna isprava u vidu predstečajne nagodbe. Pod uvjetom da su te tvrdnje žalitelja točne, to bi dalje značilo da je osporena i ona tražbina za koju vjerovnik ima ovršnu ispravu koju je dostavio uz prijavu tražbine u visini od 16.103,74 kn, iako je u rješenju navedeno da za osporenu tražbinu u iznosu od 223.996,04 kn žalitelj nema ovršnu ispravu.

Istinitost tih žalbenih navoda ne može se provjeriti ni na temelju podataka iz preslike djela stečajnog spisa koji je dostavljen uz žalbu. Naime, na ispitnom ročištu je kao razlog osporavanja navedeno da je stečajni upravitelj djelomično osporio tražbinu ovog vjerovnika zato što je prijavljen otpisani iznos po predstečajnoj nagodbi i krivo je obračunata kamata, nema dokaza da je za odštetni zahtjev pokrenut postupak, dok je stečajni vjerovnik HYPO Group d.o.o., pored onih razloga koje je naveo stečajni upravitelj osporio tražbine i zbog zastare. Također u obrazloženju pobijanog rješenja nije ništa konkretnije navedeno o razlozima osporavanja, osim tvrdnje da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom za osporenu tražbinu.

Prema odredbi članka 260. stavka 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a prema stavku 3. toga članka tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Dalje, prema odredbi članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi stavka 4. ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

S obzirom na to da se sa sigurnošću ne može utvrditi jesu li stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik osporili i tražbinu koju je žalitelj prijavio na temelju vjerodostojne isprave u iznosu od 16.103,74 kn, ne može se utvrditi ni pravilnost postupanja suda u pogledu upućivanja na parnicu. U vezi s tim, valja dodati da je izreka pobijanog rješenja u odnosu na osporenu tražbinu za koju, po stajalištu prvostupanjskog suda ne postoji ovršna isprava, proturječna sama sebi jer je sud uputio stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja. Pored toga, takva odluka je suprotna i sadržaju navedene zakonske odredbe o upućivanju na parnicu.

U odnosu na preostali dio pobijanog rješenja kojim je osporena vjerovnikova tražbina u iznosu od 207.892,30 kn, žalitelj se neosnovano poziva na razloge zbog kojih je tražbinu trebalo priznati. Naime, prema odredbi članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Dakle, u tome rješenju stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega se upućuje vjerovnik ako za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

Međutim, odluka je proturječna u dijelu upućivanja u parnicu i za taj iznos od 207.892,30 kn, dakle u cijelosti vezano za upućivanje.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika HŽ Infrastruktura d.o.o. u iznosu od 207.892,30 kn, a u preostalom dijelu kojim je utvrđeno osporavanje tražbine od 16.103,74 kn te kojim je odlučeno o upućivanju u parnicu za cijelu tražbinu od 223.996,04 kn, je to rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će odrediti posebno ispitno ročište na kojem će ponovo raspraviti tražbinu stečajnog vjerovnika HŽ Infrastruktura d.o.o. u iznosu od 16.103,74 kn koju je osporio stečajni upravitelj i vjerovnik HYPO Group d.o.o., na temelju tog raspravljanja utvrditi razloge osporavanja, pa ovisno o tome postoji li za tu tražbinu ovršna isprava odlučiti hoće li na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine ili stečajnog upravitelja i osporavatelja radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, te nakon toga donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o toj tražbini. U toj odluci će pravilnom primjenom materijalnog prava odlučiti i o upućivanju na parnicu u donosu na osporenu tražbinu u iznosu od 207.892,30 kn.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f5-e7712**

Kontrolni broj: **012fa-d35ca-d57c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.